IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego (nr 3)**

z dnia 20 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach

– podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego (nr 3)

20 lipca 2021 r.

Podkomisja stała do spraw nowelizacji prawa karnego, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartłomieja Wróblewskiego (PiS)**, kontynuowała rozpatrywanie:

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1252).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości ze współpracownikami oraz **Bartłomiej Zydel** ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** oraz **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Wojciech Miller** oraz **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie naszej podkomisji, poświęcone dzisiaj sprawie ważnej, która – myślę – kierunkowo łączy wszystkie strony sceny politycznej, ponieważ zakładam, że wszyscy, jak tutaj siedzimy – zakładam, że cały parlament – opowiadamy się za tym, żeby nasze życie publiczne było wolne od korupcji, od nepotyzmu. W związku z tym rozpatrujemy projekt zgłoszony przez środowisko Kukiz15, ale w który mocno zaangażowani są także moi koledzy i koleżanki ze Zjednoczonej Prawicy. Jak powiedziałem, to jest sprawa ponadpartyjna, bo odnośnie do celu zgadzamy się.

Na poprzednim posiedzeniu przedyskutowaliśmy ten projekt. Jak wiemy, istnieją pewne wątpliwości odnośnie do niektórych rozwiązań czy rozwiązań szczegółowych. Mam nadzieję, że niektóre z nich zostały do tego stopnia przedyskutowane i zmienione w poprawkach, które państwo składali, że uda się nam dzisiaj sprawnie przeprowadzić te obrady.

Witam serdecznie pana ministra Marcina Warchoła, pana ministra Kowalskiego.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu podkomisji:

Już nie ministra.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie ministrze, dla nas pozostanie pan ministrem do końca życia, tym bardziej, że nie brakuje tutaj przedstawicieli Galicji. Witam panią Monikę Walewską, dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, pana Marcina Kowala, naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego, pana Sebastiana Bończaka, naczelnika wydziału w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego, pana Piotra Rogozińskiego, głównego specjalistę, pana sędziego, także z Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego, a więc bardzo silną reprezentację z Ministerstwa Sprawiedliwości. Oczywiście witam bardzo serdecznie pana mecenasa Bartłomieja Zydla ze Związku Powiatów Polskich, a także naszych doskonałych ekspertów z Biura Legislacyjnego i pracowników naszej Komisji. Oczywiście nie powitałem przewodniczącego naszej Komisji, ale to dlatego, że najlepsze zostawiłem na koniec.

Szanowni państwo, tak jak wspomniałem, przedyskutowaliśmy już projekt na ostatnim posiedzeniu, więc dzisiaj ważne byłoby, abyśmy już bardzo zwięźle wyrażali swoje opinie, bo znamy je. Chodzi o przedyskutowanie zgłoszonych poprawek i przyjęcie ich. Dalsza część dyskusji merytorycznej, której nie wykluczam oczywiście w czasie dzisiejszego posiedzenia, odbędzie się pewnie już na posiedzeniu Komisji. My tę naszą pacę, którą mieliśmy przeprowadzić, przeprowadziliśmy, więc bardzo proszę o to, żebyśmy możliwie zwięźle dzisiaj się wypowiadali i przedstawili ten projekt w takiej formule, w jakiej został przedyskutowany, odnośnie do której jest tutaj zgoda. Jeśli więc nie ma żadnych uwag… O, pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jedno pytanie. Czy możemy poznać przewidywany harmonogram prac?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To znaczy, zależałoby mi na tym, żebyśmy dzisiaj zakończyli prace podkomisji. Natomiast prace Komisji – to w gestii pana przewodniczącego – trzeba będzie omówić po posiedzeniu podkomisji. Myślę, że po naszym dzisiejszym posiedzeniu będziemy widzieć, na ile udało się ograniczyć te różnice, które były między nami na pierwszym posiedzeniu podkomisji. Mam nadzieję, że tych kwestii będzie już stosunkowo niewiele.

Szanowni państwo, przechodzimy do omawiania projektu ustawy. Będziemy procedować punkt po punkcie. Czy są jakieś uwagi dotyczące tytułu ustawy? Jeśli nie ma głosów sprzeciwu, to uznaję, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Wiem, że tutaj jest poprawka ze strony wnioskodawców, którym oddaję głos.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie posłowie, poprawka pierwsza zmienia tak naprawdę kształt pierwszego artykułu, który odnośnie do zasady i meritum się nie zmienia. Zmienia się tam troszeczkę katalog, w jakim przypadku sąd może orzec środki karne. Może po kolei.

Po pierwsze, zakres orzekania wobec sprawców będących osobami zaufania publicznego jest obligatoryjny, a dla pozostałych osób jest fakultatywny – tutaj sąd orzeka. Zmodyfikowano katalog czynów zabronionych – usunięto art. 231 § 2 Kodeksu karnego z tego powodu, że jest on zbyt szeroki. Z drugiej strony, dołożono art. 296 § 4, czyli wyrządzenie znacznej szkody majątkowej.

Dalej. Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało nas, że zamierza zmienić okres przedawnień poszczególnych przestępstw. Dlatego też ten artykuł, który mówił, że dla wójtów, prezydentów i burmistrzów okres przedawnienia nie biegnie, został wykreślony. Na posiedzeniu Komisji dyskutowaliśmy o tym, jak szeroko należy podejść do tego artykułu, czy nie należy go uzupełnić o marszałków, ich zastępców, sekretarzy, wszystkie władze powiatowe. Tutaj mógłby być zarzut taki, że kogoś pominęliśmy. Jeżeli Ministerstwo Sprawiedliwości wkrótce złoży zmianę ustawy dotyczącą okresów przedawnień dla wszystkich, pozbędziemy się nierównego traktowania obywateli.

Poprawka kolejna. To jest art. 244. Zmiana tego artykułu ma na celu spenalizowanie niestosowania się do przepisów ustawy. Czyli, jeśli ktoś pomimo tego, że nie może pracować, pracowałby, powinien ponieść konsekwencje nieprzestrzegania ustawy i to jest art. 244.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my już nie będziemy powtarzać uwag, które zgłaszaliśmy na ostatnim posiedzeniu w pewnym momencie, w pewnych elementach krytycznych, jeśli chodzi o trochę nadmierne dolegliwości tych kar. Nie będziemy więc tego powtarzać. Chcę tylko powiedzieć, że w przypadku przyjęcia tej poprawki pierwszej do art. 1 jest też poprawka Lewicy do pkt 2 lit. b). One są konkurencyjne w tym aspekcie,

dlatego że w poprawce Lewicy jest propozycja skreślenia tego przepisu. W poprawce, którą pan poseł wnioskodawca zaprezentował, jest propozycja utrzymania tego przepisu, więc należy zdecydować, w którą stronę w tym elemencie idziemy.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Jeżeli mogę się odnieść do poprawki Lewicy, to poprawka Lewicy wypacza całą ustawę. Tu mówimy o tym, że jeżeli ktoś w recydywie korumpuje się albo kogoś korumpuje, no to nie możemy mówić, że w nieskończoność można być korumpowanym. I tak wydaje się nam, że jednokrotne ulegnięcie czy żądanie jakiejś łapówki jest bardzo szkodliwe społecznie. Tutaj idziemy naprzeciw temu, że ludzie mogą popełniać błędy, mogą się poprawić, no ale to nie może być w nieskończoność.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Czy wszyscy państwo, członkowie podkomisji, byli w stanie zagłosować? Nie. Pan poseł Zwiefka widzę… W takim razie bardzo serdecznie dziękuję.

Jaki jest wynik głosowania? Wyświetli się. Tak więc, poprawka została przyjęta. Bardzo serdecznie dziękuję. Panie mecenasie, czy to oznacza, że przegłosowując tę poprawkę nie musimy już głosować nad prawką Lewicy.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, bo de facto odrzuciliśmy…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Została skonsumowana…

Legislator Piotr Podczaski:

Została skonsumowana…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Przechodzimy w takim razie do art. 2. Tu też jest poprawka ze strony wnioskodawców. Panie pośle, bardzo proszę... Tak, ta pierwsza poprawka dotyczyła także art. 2.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie do końca. Pewne elementy oczywiście tak. Jeśli chodzi o art. 2 my pozwoliliśmy sobie przedstawić taką poprawkę ściśle legislacyjnej natury, natomiast pozostał problem, który sygnalizowaliśmy, dotyczący tego, co będzie, jeżeli w trakcie trwania kadencji te udziały własnościowe się pozmieniają.

Dotarł do nas jakiś dokument w sensie poprawki, ale nie wiem, czy któryś z panów posłów będzie to zgłaszał. Ta poprawka zawiera zmiany w art. 2 i w art. 4, ale nie jest podpisana, więc nie wiemy, czy te…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Zakładam, że to jest ze strony wnioskodawców. Czy nie? Ten dokument…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Nie, nie. Ja mam go przed sobą, ale tak naprawdę ja z nikim o nim nie rozmawiałem. Czy nie ma chętnych…?

Legislator Piotr Podczaski:

My nic nie wiemy. Pierwszy raz widzimy ten dokument.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dobrze. To ja w takim razie zarządzam pięciominutową przerwę.

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie Komisji. Jest to poprawka, którą przedstawi pan poseł przewodniczący Sak.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję, aby art. 2 nadać nowe brzmienie. Przede wszystkim chodziłoby tutaj o kwestie dotyczące rozszerzenia katalogu tych zakazów. Rozszerzenie poprzez zwiększenie liczby kwestii związanych z tą działalnością cywilnoprawną poprzez umowy cywilnoprawne, umowy o dzieło, umowy zlecenie. To jest istota tego zapisu. Chodzi tutaj nie tylko o posłów, senatorów, ale także o osoby piastujące funkcje wójta, burmistrza czy prezydenta. Jest to przeze mnie podpisane. Jeżeli jest potrzeba szerszego uzasadnienia, to z tego co wiem, do wszystkich członków podkomisji trafiła ta poprawka wraz z uzasadnieniem, zatem chyba nie ma potrzeby, żebym to tutaj dublował czy przytaczał in extenso całość tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Bardzo dziękuję za tę poprawkę. Podejrzewam, że to jest pokłosie naszej ostatniej dyskusji. Tutaj pani marszałek Dolniak zwracała uwagę na to, że w tej naszej propozycji są możliwości obejścia tego. Dziękuję ponownie za zwrócenie uwagi i za przygotowanie poprawki.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Z mojej strony jest propozycja, żeby w sposób kumulatywny rozpoznać zarówno poprawkę nr 1, jak i poprawkę nr 2. One tak naprawdę są zbieżne, a więc wydaje mi się, że tak będzie najbardziej optymalnie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W tej sytuacji przygotowywana przez nas dla pana posła Sachajki propozycja zmian w art. 2 i 4 jest bezprzedmiotowa w związku z tym, że poprawka przed chwilą zgłoszona dotyczy tej kwestii. Dodatkowo obejmuje tę kwestię, którą również sygnalizowaliśmy na poprzednim posiedzeniu podkomisji, a mianowicie sytuację zmiany w udziałach w trakcie kadencji. Tak więc wydaje się, że obejmuje również tę kwestię, ale zasadnicza uwaga jest taka, że w tej sytuacji poprawki przygotowane przez nas są bezprzedmiotowe w związku z tym, że się wykluczają. Dodatkowo propozycja zgłoszona teraz jest bardziej obszerna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych dwóch połączonych poprawek? Proszę o naciśnięcie… Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników głosownia.

Dziękuję. Wszystkie głosy zostały oddane za tymi poprawkami. Przechodzimy do art. 3. Poproszę najpierw wnioskodawcę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Do art. 3 będą dwie poprawki. Po pierwsze, uwzględniliśmy te głosy, które były ostatnio na posiedzeniu podkomisji, aby nie ujawniać tych groszowych wpłat na poszczególne ugrupowania. Zdecydowaliśmy, aby ujawniane wpłaty były od 10 tys. rocznie, bo to już jest znaczący wpływ na daną organizację, daną partię. Czyli nie ujawniamy tych drobnych wpłat.

Ponadto proponuję również to, aby w przypadku osób, które będą ujawniane, oprócz imienia i nazwiska było również imię ojca oraz miejsce zamieszkania. To jest również pokłosie naszej dyskusji z ubiegłego posiedzenia. Jarosławów Sachajko chyba nie ma dwóch w Polsce, ale jest wiele nazwisk i imion takich samych, dlatego imię ojca i miejsce zamieszkania wyeliminują późniejsze ewentualne domysły.

Zmieniono również w ust. 7 projektowanego art. 27a… Nie widzę teraz tutaj osoby, która na to ostatnio zwróciła uwagę, ale wykreślono wyraz „obu", bo tych stron może

być więcej niż dwie. Również zmieniono środek karny na „administracyjna kara pieniężna". Ostatnio dyskutowaliśmy o tym, że nie do końca będzie dobrze, jeżeli jest środek karny, który pozwala na niedopełnienie tych formalności, pozwala sądowi na skierowanie kogoś do więzienia, na odbywanie kary więzienia. Lepiej będzie, jeżeli to będzie administracyjna kara pieniężna. I żeby ta kara pieniężna była dotkliwa, to jest od 1 tys. do 30 tys. zł, ale – tak jak powiedziałem – nie ma możliwości wysłania kogoś do więzienia za coś takiego. Jednocześnie PKW będzie mogła nakładać tę karę kilkukrotnie, jeżeli dana partia nie będzie chciała ujawniać tych swoich darczyńców czy sponsorów.

Dlaczego aż 30 tys., bo komuś mogłoby się wydawać, że to jest dużo? Te datki na partie mogą być gigantyczne i partia może nie chcieć ujawnić tych informacji. Dalego jest to 30 tys. Jeżeli ktoś cyklicznie nie będzie ujawniał, to cyklicznie będzie dostawał kary, żeby to się nie opłacało. To byłaby najważniejsza zmiana w poprawce nr 2.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pan poseł Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do wnioskodawców. Dziękuję przede wszystkim za doprecyzowanie tej kwoty, którą należy ujawniać, bo to jest dobre posuniecie. Natomiast ktoś może dokonywać tych wpłat cząstkowo. W jaki sposób i w którym momencie powinno następować ujawnienie? Czy w momencie przekroczenia 10 tys. z łącznym podaniem kwoty całościowej? I rozumiem, że należy to do skarbnika czy do osoby odpowiedzialnej w danej partii. Czy tak?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Tak, oczywiście. Czyli to jest kumulatywnie. Składa się, bo to jest już duża kwota. Jeżeli ktoś ponad tysiąc złotych miesięcznie przekazuje na jakąś partię, gdy przekroczy kwotę 10 tys… Rocznie, przepraszam… To znaczy, jeżeli przekazujemy ponad tysiąc miesięcznie, to wtedy, kiedy złoży się to do 10 tys., ujawniamy całą kwotę.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Czy powinniśmy to jakoś zapisać?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Nie. To jest precyzyjnie…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Szanowni państwo, mamy do tego przepisu kilka poprawek. Pierwsza – wydaje się, że to jest to, o czym mówił pan poseł wnioskodawca – dotycząca ust. 9 pkt 1. To jest ta poprawka, którą przygotowaliśmy dla pana posła wnioskodawcy. Tylko w tym aspekcie jest też poprawka Lewicy, która proponuje skreślenie tego pkt 1 – tego imienia i nazwiska. Ja przypominam, że tutaj były wątpliwości prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych dotyczące tego, że połączenie imienia i nazwiska ze wsparciem określonej partii może być uznane za dane wrażliwe i w związku z tym należy szczególnie ostrożnie tego typu informacje ujawniać. Zatem tu musimy przesądzić najpierw odnośnie do brzmienia tego pkt 1.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Oczywiście tu możemy dyskutować na ten temat, aczkolwiek, jeżeli ktoś już zacznie wspierać dane ugrupowanie, to ta informacja powinna być ujawniona. Nie ujawniamy drobnych wpłat. Na coś trzeba się zdecydować. Wydaje się nam, że 10 tys. rocznie jest już taką kwotą, która powinna zainteresować opinię publiczną, a jednocześnie jest na tyle duża, że znacząco wspiera dane ugrupowanie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

W tym kontekście jeszcze pytanie do wnioskodawców. Właściwie do nas wszystkich i do naszego serwisu legislacyjnego również. Czy wystąpienie wspólne takich danych jak imię, nazwisko, imię ojca oraz miejsce zamieszkania – rozumiem, że tu chodzi o miejscowość, bez adresu – to nie jest kompleks danych, w odniesieniu do których rzecznik ochrony danych osobowych może wnioskować, że jest przekroczenie ustawy?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Przepraszam, ja nie jestem prawnikiem ani nie jestem tym rzecznikiem, ale to nie są dane osobowe. Dane osobowe, według RODO, to jest precyzyjne ujawnienie danej osoby, a tutaj nie mamy precyzyjnego ujawnienia danej osoby…

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Imię i nazwisko jest precyzyjne…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Nie. Imię i nazwisko to nie są dane osobowe, bo Janów Kowalskich mamy bardzo dużo w Polsce, więc nie ujawniamy kogoś. Panie pośle, to jest ustawa antykorupcyjna…

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Ja się zgadzam z tą ideą, proszę mnie nie przekonywać…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

…tylko czy do nas ktoś się nie przyczepi.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

W moim przekonaniu, nie. Nie ujawniamy miejsca zamieszkania danej osoby, tylko okolice, gdzie ona mieszka, a jednocześnie wychodzimy naprzeciw temu, o czym rozmawialiśmy ostatnio, żeby nie było to wykorzystywane wprost politycznie, czyli w ten sposób, że… Może podam ten przykład. W ubiegłej kadencji z Zamościa startował Jarosław Kaczyński z partii Nowoczesna. Próbował wykorzystać popularność prezesa Prawa i Sprawiedliwości, z marnym skutkiem, ale takie próby mogłyby być. I dlatego jest imię ojca i miejsce zamieszkania, a jednocześnie nie ujawniamy, gdzie, pod jakim adresem dana osoba mieszka.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja rozumiem ideę, która przyświeca zgłoszeniu tej poprawki, niemniej jednak z punktu widzenia prawnego – ewentualnie państwo legislatorzy czy ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości to skorygują. Według mnie każde dane, które pozwalaj na zidentyfikowanie osoby, mogą być danymi wrażliwymi, jeżeli tak patrzymy. Żeby była jasność, czasami numer telefonu czy e-mail może być w jakimś stopniu danymi, które może być przetwarzane.

Tutaj chyba kluczem, ideą, tym celem, który przyświeca posłom wnioskodawcom, którzy tę poprawkę składają, jest to, że mówimy tutaj nie o takich zwykłych zwolennikach, którzy tylko duchem wspierają pewną partię polityczną, tylko o takich, którzy chcą też wspierać materialnie, poprzez ten brzęk monet czy szelest banknotów. W tym momencie uznaje się z perspektywy racjonalnego ustawodawcy docelowo, że jednak tego typu informacja powinna być uwidoczniona i każda osoba, która wspiera ponadprzeciętnie, będzie musiała liczyć się z tym, że jej dane zostaną ujawnione, w myśl zasady *volent non fit iniuria* – chcącemu nie dzieje się krzywda. Jeżeli nie wpłaci 10 tys. to automatycznie nie będzie podlegał reżimowi tego prawa. Zakładam, że też i o to panu posłowi chodziło.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Dokładnie, panie pośle...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Argumenty zostały już wymienione.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:
Uzupełnię jeszcze raz…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Ale jeżeli to zostało już powiedziane to już…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:
To wszystko zostało powiedziane…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Panie pośle, Czy ma pan jakieś wątpliwości. Jeśli nie, to bardzo serdeczne dziękuję.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem…? Rozumiem, że formalnie są dwie poprawki. Czy tak? 2 i 2a – tak nazwane przez pana posła Sachajkę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:
Nie wiem, która jest która, więc...

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
2 to jest ta obszerniejsza, natomiast 2a to jest ta…

Legislator Piotr Podczaski:
Jeśli można, to prosilibyśmy najpierw o poddanie pod głosowanie tego 2a i ewentualnie poprawki Lewicy…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Najpierw 2a.

Legislator Piotr Podczaski:
Tak, tak, bo ona jest drobniejsza. Natomiast do tej większej mamy pewne uwagi, które chcielibyśmy zgłosić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Dobrze. To w takim razie, kto jest za przyjęciem poprawki 2a zgłoszonej przez pana posła Sachajkę. Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do drugiej z poprawek. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
Jeśli chodzi o poprawkę drugą, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że pewne elementy z tej poprawki nachodzą na poprawkę zgłoszoną przez Lewicę. Część z tych elementów została uwzględniona w tej poprawca, choćby taka kara administracyjna wymierzana przez Państwową Komisję Wyborczą. Mamy pewne wątpliwości, jeśli chodzi o ten przepis dotyczący kary administracyjnej wymierzanej przez Państwową Komisję Wyborczą. Drobna rzecz. Wydaje się nam, że powinno być tak jak tu jest określone – nie „w kwocie” a „w wysokości”. Po prostu zastąpienie wyrazów. My dokonamy odpowiedniej zmiany, że „podlega karze pieniężnej w wysokości od 1000 do 30 000 zł”. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Mamy pewną wątpliwość, jeżeli w ogóle chodzi o powierzenie Państwowej Komisji Wyborczej, która jest bardzo swoistym organem, możliwości, no właśnie – wydawania decyzji administracyjnych w sprawie kar pieniężnych. W obecnym stanie prawnym Państwowa Komisja Wyborcza chyba w ogóle nie wydaje decyzji administracyjnych. To jest organ, który działa trochę w innej formie. Poza tym, jest to organ kolegialny, który działa w formie uchwały. Naszym zdaniem, mogą być pewnego rodzaju wątpliwości. Być może należałoby zapytać Państwową Komisję Wyborczą, czy nie powinniśmy doprecyzować tych przepisów, bo nie wiem, czy na podstawie samych tych przepisów komisja będzie wiedziała, jak tę procedurę stosować. To jedno.

Drugie. Jeżeli ma to być decyzja administracyjna, to troszeczkę nam się załamuje tryb odwoławczy, bo nie ma tego organu wyższej instancji. Będzie to musiało być odwołanie jeszcze raz do komisji. W związku z tym pojawia się pewnego rodzaju wątpliwość. Może więc dobrze by było te kwestie z Państwową Komisją Wyborczą przedyskutować.

Na przykład jeszcze przed posiedzeniem Komisji zapytać, jak oni to widzą, czy nie powinniśmy tych kwestii doprecyzować.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo dziękuję. Panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:
Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Państwowa Komisja Wyborcza jest to ciało szerokie, pluralistyczne. W Państwowej Komisji Wyborczej zasiadają również – powiem kolokwialnie – przedstawiciele opozycji i dlatego to się wydaje najlepsze ciało do tego, aby mogło ukarać taką karą jakąś partię. Szanowni państwo, jeżeli byłoby inaczej, jeżeli by to robiło chociażby Ministerstwo Sprawiedliwości, to co słyszelibyśmy – że mamy atak na opozycję. Dlatego Państwowa Komisja Wyborcza jest najlepszym ciałem, które może to zrobić, chyba że mają państwo jakieś inne propozycje. Kto jeszcze mógłby, żeby nie wzbudzać jakichś obiekcji politycznych?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:
My bardziej chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, czy nie powinniśmy w pewien sposób doprecyzować tych przepisów. Może dobrze byłoby wiedzieć, jakie jest stanowisko Państwowej Komisji Wyborczej, bo abstrahując od tego, czy ona jest właściwa czy niewłaściwa do tego typu czynności, wydaje się nam, że na podstawie samych tych przepisów mogą być problemy z wydawaniem tego rodzaju decyzji. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. My tutaj rozmawialiśmy przez moment z panem przewodniczącym Sakiem – poinformujemy Państwową Komisję Wyborczą i zaprosimy na posiedzenie Komisji, i tam ta sprawa zostanie ostatecznie rozstrzygnięta.

W związku z tym, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto z państwa się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników.

Głosowało 5 osób – 3 posłów było za, nikt nie był przeciw, 2 posłów się wstrzymało. Panie mecenasie, czy to oznacza, że została już skonsumowana poprawka Lewicy, czy…

Legislator Piotr Podczaski:
Ona została automatycznie w części skonsumowana, a w części odrzucona, bo tam są inne rozwiązania.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Tak. Czyli przechodzimy do art. 4. Znowu głos oddaję wnioskodawcom. Czy ta poprawka nie była już w pierwszej poprawce…?

Legislator Piotr Podczaski:
Jeśli można, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Tak, bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:
Wydaje mi się, że tu w części już jest poprawka, którą pan przewodniczący Sak zgłosił. Natomiast była jeszcze poprawka Koalicji Obywatelskiej do art. 4, czyli do ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
To bardzo proszę, panie pośle. Czy chciałby pan przedstawić, czy tylko w tej formie, która już tu jest nam pisemnie przedstawiona...?

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):
Dziękuję, panie przewodniczący. Państwo otrzymali poprawkę, poprawioną zgodnie z sugestiami naszych legislatorów, złożoną na poprzednim posiedzeniu, więc nie będę

jej omawiał. Dotyczy ona obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez współmałżonków osób pełniących najważniejsze funkcje w państwie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Przepraszam, panie pośle, czy jeszcze raz mógłby pan powtórzyć.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Co mam powtórzyć?

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To krótkie uzasadnienie.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Krótkie uzasadnienie. Otóż to jest kwestia, o której mówimy już od kilku lat, aby dla przejrzystości życia publicznego – a walka z korupcją też jest niezwykle ważnym elementem tejże – wprowadzić do przepisów prawa obowiązek składania jawnych oświadczeń majątkowych przez współmałżonków osób pełniących najważniejsze funkcje w państwie. Myślimy o prezydencie, marszałku Sejmu oraz wicemarszałkach, marszałku Sejmu oraz wicemarszałkach, prezesie Rady Ministrów oraz wicepremierach, a także ministrach. Nie ma chyba lepszego momentu, abyśmy ten właśnie postulat zrealizowali, niż teraz, pracując nad tymi zmianami w Kodeksie karnym, które mają, po pierwsze, wzmocnić front walki z korupcją, a po drugie, uczynić nasze życie publiczne jeszcze bardziej czystym i przejrzystym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Serdecznie dziękuję. Chciałbym spytać pana posła wnioskodawcę, ale też Biuro Legislacyjne, czy ta kwestia nie jest przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można, panie przewodniczący. Wspomnieliśmy o tym już przy poprzednim posiedzeniu podkomisji. Rzeczywiście, ta kwestia jest przedmiotem, natomiast nie ma przeszkód, tak naprawdę, żeby w tym aspekcie procedować. Oczywiście może się pojawić pewien problem techniczny, jeżeli tamte przepisy wejdą w życie, natomiast formalnie to nie stanowi przeszkody, żebyśmy nie mogli na temat tych przepisów rozmawiać, procedować czy ich przyjmować.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Chciałbym zapytać, czy ten przepis jest identyczny, podobny, analogiczny w stosunku do tego, który jest przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny.

Legislator Piotr Podczaski:

Jest podobny, ale czy identyczny, to nie…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czyli, krótko mówiąc, jeśli Trybunał Konstytucyjny uzna tamte przepisy za konstytucyjne, to w gruncie rzeczy nie ma potrzeby tej kwestii ponownie normować. Natomiast, gdyby uznał za niekonstytucyjne, to niejako ponownie uchwalilibyśmy niekonstytucyjne przepisy. Czy tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tego nie wiem, panie przewodniczący, bo trzeba by, po pierwsze, porównać przepisy, a po drugie, mieć wyrok trybunału z uzasadnieniem, żeby stwierdzić, z jakich powodów trybunał uznał te przepisy za niekonstytucyjne. Nie jesteśmy więc w stanie w tej kwestii się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak, ale wydaje się, że byłoby roztropne poczekać w tej sprawie do czasu, kiedy trybunał orzeknie, bo dotykamy kwestii, która budzi poważne wątpliwości konstytucyjne. Jakie jest zdanie członków podkomisji? Panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Nie jestem członkiem, ale o tym już mówiłem na poprzednim posiedzeniu. Nam zależy, żeby ta ustawa weszła w życie, zaczęła funkcjonować i spełniała swoją funkcję prewencyjną. Oczywiście osobiście uważam, że należy ujawniać majątki małżonków. Mam nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny też tak się wypowie, ale uchwalenie w tej chwili tych przepisów mogłoby skutkować tym, że prezydent również prewencyjnie skierowałby tę ustawę do Trybunału Konstytucyjnego i czekalibyśmy ileś lat na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego. Dlatego w mojej ocenie, chociaż oczywiście to posłowie członkowie podkomisji podejmą decyzję – w tej chwili dołączanie takich przepisów mogłoby zagrozić wejściu w życie całej ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Wydaje mi się, że to jest racjonalne. To znaczy, ta kwestia jest uregulowana. Jest badana przez Trybunał Konstytucyjny. Jeśli trybunał uzna, że są to przepisy konstytucyjne, to one wejdą w życie, prezydent będzie musiał podpisać ustawę. Jeśli uzna, że niekonstytucyjne, to tak czy inaczej nasze działanie byłoby niezgodne z konstytucją, a raczej należałoby oczekiwać, że jeśli ustawa byłaby przyjęta dzisiaj i zawierała te przepisy, to prezydent konsekwentnie musiałby je skierować w trybie kontroli prewencyjnej do Trybunału Konstytucyjnego. Tak więc rzeczywiście są istotne argumenty, żeby poczekać na orzeczenie trybunału.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Czyli, 2 głosy – za, 2 – przeciw i 1 wstrzymujący się. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy w takim razie do art. 5. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Widzę, że pan mecenas. Bardzo proszę.

Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura Związku Powiatów Polskich Bartłomiej Zydel:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, Bartłomiej Zydel, Związek Powiatów Polskich. My w naszej opinii wskazywaliśmy, w kontekście dodawanego do ustawy o finansach publicznych art. 34a, na problem z ust. 4, czyli na problem z odwołaniem do ustawy o dostępie do informacji publicznej. Innymi słowy, my obawiamy się takiej sytuacji, w której to odwołanie będzie powodowało, że ktoś w urzędzie będzie 2–3 dni analizował, czy w zakresie danej umowy należy udostępnić informację w rejestrze.

Po naszej analizie przekazaliśmy propozycję poprawki, w której ograniczalibyśmy udostępnianie informacji z umów tylko tych, które są objęte przepisami o ochronie informacji niejawnych. To jest propozycja wyjściowa. Natomiast wydaje się nam, że to, co mamy dzisiaj w projekcie, czyli odwołanie do art. 5 ust. 1, ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, czyli między innymi tajemnicy przedsiębiorstwa, może rodzić pewne problemy interpretacyjne potem, w toku stosowania tych przepisów. Sygnalizujemy i widzimy, że można udostępniać informację w szerszym zakresie. Myślimy, że nie powinno być tutaj problemu, natomiast poddajemy tę kwestię pod dyskusję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś poprawki zgłaszane do tego artykułu? Jeśli nie, to przechodzimy…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Dziękuję bardzo. Dziękuję Związkowi Powiatów Polskich za zwrócenie na to uwagi. Będę to analizował z pozostałymi posłami, którzy podpisali się pod tą ustawą, bo jak najszersze udostępnianie informacji jest celowe. Nie wiem, kiedy pan przewodniczący ustali posiedzenie Komisji, miejmy nadzieję, że jak najszybciej. Wtedy złożymy ewentualnie poprawkę właśnie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. W takim razie mam nadzieję, że ta sprawa zostanie szybko rozważona przez wnioskodawców i ewentualnie zgłoszona w czasie dalszych prac Komisji.

Czy są jakieś głosy przeciwko przyjęciu art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję więc, że artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Jest poprawka wnioskodawców. Czy ona już też została przyjęta?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, została…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czy w związku z tym musimy jeszcze formalnie przyjmować art. 6? Jeśli nie ma głosów sprzeciwu, to przyjmujemy. Uznaję art. 6 za przyjęty.

Jeśli chodzi o art. 7, to jest podobna sytuacja. Jeśli więc nie ma głosów sprzeciwu, uznajemy, że art. 7 jest przyjęty.

Jeśli chodzi o art. 8, jest poprawka i wnioskodawców, i Lewicy. Jaki jest jej status?

Legislator Piotr Podczaski:

One się wykluczają, dlatego że poprawka wnioskodawców to jest nadanie brzmienia art. 8, a Lewicy, to jest skreślenie art. 8.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Czyli, panie pośle…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Przygotowaliśmy poprawkę. Ona u państwa nazywa się poprawką nr 3. I znowu odwołuję się do dyskusji, jaka była na poprzednim posiedzeniu podkomisji. Zwracano uwagę, że jest nierówne traktowanie wójtów, burmistrzów i prezydentów, jak i posłów i senatorów. Ta poprawka wyklucza to nierówne traktowanie wójtów, burmistrzów, prezydentów, jak i posłów i senatorów. Wszyscy w równym czasie od kolejnej kadencji będą podlegali rygorom tej ustawy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Może pan poseł Szejna chciałby się odnieść.

Poseł Andrzej Szejna (Lewica):

Ja oczywiście podtrzymuję prawkę Lewicy z tym uzasadnieniem, które było przedstawione. Wydaje mi się, że jest ona zasadna, krótko mówiąc. Nie mogę więcej powiedzieć. Podtrzymuję poprawkę Lewicy.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Zwiefka.

Poseł Tadeusz Zwiefka (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W poprawkach, które dzisiaj państwu przekazałem, Koalicja Obywatelska proponuje wykreślenie art. 8 i art. 9 uzasadniając to w ten sposób, że dosyć długie *vacatio legis*, które jest zakładane przy tej ustawie, jest wystarczającym czasem na przygotowanie do wykonania obowiązków zarówno przez wójtów, burmistrzów i prezydentów, jak i posłów i senatorów. W kontekście ducha tego projektu ustawy sprzeczne wydaje się być dawanie kolejnych dwóch lat, aby te przepisy mogły dotyczyć posłów, senatorów oraz wójtów, burmistrzów i prezydentów. To jest sprzeczne z tym, co przedstawiciel wnioskodawców podkreśla na każdym kroku w trakcie omawiania poszczególnych artykułów. Dlatego zasadne byłoby wykreślenie tych art. 8 i 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:

Czy to będą dwa lata, czy to będzie rok, tego nie wiemy. Główną myślą tej ustawy jest funkcja prewencyjna, czyli właściwie ten art. 1 – korupcja pospolita, tak to nazwę, która niszczy życie społeczne i gospodarcze. Wielu wójtów, burmistrzów i prezydentów zwracało na to uwagę. Mamy w tej chwili obowiązujący porządek. Nie chcąc więc w tej chwili wchodzić w konflikt z samorządowcami, jak i niestety posłami, chcąc zdobyć dla tej ustawy większość, uważamy, że jeżeli to będzie od następnej kadencji, to osoba, która startuje w wyborach, będzie wiedziała, co ją czeka. Nie będziemy jej zaskakiwali zmianami w trakcie gry. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką? Tak, panie mecenasie, proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o tryb głosowania. Wydaje się nam, że w pierwszej kolejności powinna być poddana pod głosowanie poprawka pana posła Zwiefki, bo jest najdalej idąca, proponuje bowiem skreślenie obu tych przepisów. Dopiero jeżeli ona nie uzyska akceptacji, to poprawka pana przewodniczącego, bo poprawka Lewicy, jak rozumiem, zostaje pochłonięta.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Dobrze. Głosujemy w takim razie nad poprawką pana posła Zwiefki, dotyczącą wykreślenia tych przepisów. Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję. Czyli poprawka nie uzyskała większości. Przechodzimy do…

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, po konsultacji z kolegami – w takim razie nad poprawką Lewicy też musimy głosować, bo oni nie chcieli skreślić art. 9.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Lewicy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Dziękuję…

Sekretarz Komisji Agnieszka Grybska:

Moment, bo jeszcze nie zostały skasowane poprzednie wyniki.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

To ponownie są takie same wyniki. Czyli ta poprawka nie uzyskała poparcia podkomisji. Głosujemy więc nad poprawką zgłoszoną przez wnioskodawców.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Z kolei ta poprawka uzyskała wsparcie większości posłów podkomisji. Uznajemy więc, że doszło do tej zmiany.

Przechodzimy do art. 10. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Są dwie nasze poprawki dotyczące art. 10 i 11, które pan poseł wnioskodawca był łaskaw podpisać. To jest jedynie zapis legislacyjny pewnych naszych wątpliwości, natomiast być może należałoby się jeszcze przed posiedzeniem Komisji zastanowić, czy merytorycznie nie dodać pewnych kwestii, żebyśmy mieli jasność, że od tego momentu zmiany tych umów też będą musiały być uwzględniane w rejestrach. Wydaje się nam, że tak, ale jeśli są wątpliwości, to być może należy się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Na pewno ta kwestia, o której pan mówi, zostanie podjęta w czasie posiedzenia Komisji. Na ten moment moje pytanie jest takie. Czy art. 10 i 11 powinniśmy zbiorczo procedować? Czyli tak przyjmujemy. Panie mecenasie – pan mecenas Zydel ze Związku Powiatów Polskich – bardzo proszę.

Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Biura ZPP Bartłomiej Zydel:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja w sprawie art. 11. My w naszych propozycjach poprawek przesłaliśmy takie rozwiązanie, w którym rejestr

byłby prowadzony w momencie, w którym upływa 30 dni od wydania rozporządzenia przez ministra finansów. Innymi słowy, chcielibyśmy uniknąć takiej sytuacji, w której my mamy obowiązek prowadzenia rejestru, a minister finansów nie wydał jeszcze rozporządzenia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo serdecznie dziękuję. Panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:
Ja rozumiem Związek Powiatów Polskich, ewentualną obawę, że tego rejestru nie będzie. Myślę jednak, że można byłoby zapytać Ministerstwo Finansów, czy jest taka obawa, że nie wyda takiego rozporządzenia, bo tylko to byłoby niebezpieczeństwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie,

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, z tego zapisu, który mamy w ustawie, wynika obowiązek wydania rozporządzenia do dnia wejścia w życie ustawy. My nie utrzymujemy w mocy starych przepisów wykonawczych, w związku z tym w dniu wejścia w życie ustawy rozporządzenie powinno być już gotowe. Tak, tak i wejść w życie.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Chciałbym panie mecenasie zapytać, bo my nie mamy przed sobą tej poprawki, czy ona jest podpisana i została zgłoszona.

Legislator Piotr Podczaski:
Pan poseł wnioskodawca mówił, że podpisał tę poprawkę…

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Panie pośle, czy mógłby pan podpisać…

Legislator Piotr Podczaski:
Tę dziesiątkę i jedenastkę. Czy pan poseł nie podpisywał?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu podkomisji:
Już, już. Wydaje mi się, że gdzieś mam to podpisane. Tak, tak, podpisane już jest.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
W takim razie, skoro zostały podpisane… Tu jest także poprawka Koalicji Obywatelskiej. Czy dobrze mówię?

Legislator Piotr Podczaski:
Ale one zostały odrzucone, bo były konsekwencjami tamtych zmian.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
W takim razie, kto jest z przyjęciem poprawek w brzmieniu zgłoszonym przez pana posła Sachajkę.? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o podanie wyników. Bardzo serdecznie dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Mam jeszcze pytanie, ponieważ poprawki zgłoszone przez Koalicję Obywatelską mamy w dwóch częściach. Pierwsza dotyczyła art. 10, a druga dodania artykułów od 10a do 10d. Czy to traktujemy, że to była jedna poprawka?

Legislator Piotr Podczaski:
Wydaje się nam, że tak, że to były konsekwencje zmian w art. 4.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):
Czyli, jest to przegłosowane. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przechodzimy do art. 12. Czy są jakieś uwagi dotyczące momentu wejścia w życie ustawy? Jeśli nie i nie ma głosów sprzeciwu, to uznaję, że art. 12 został przyjęty. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprosilibyśmy jeszcze, aby podkomisja udzieliła nam upoważnienia do dokonania koniecznych zmian legislacyjnych i językowych, które mogą być potrzebne w wyniku przyjęcia poprawek, tak żeby sprawozdanie podkomisji już było gotowym dokumentem.

Przewodniczący poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Oczywiście. Jeśli nie ma głosów sprzeciwu, takiego upoważnienia udzielamy naszym legislatorom.

Musimy jeszcze przyjąć całość projektu. W związku z tym, chciałbym zapytać, kto z państwa wspiera ten projekt w wersji wypracowanej w czasie dzisiejszego posiedzenia podkomisji?

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo serdecznie dziękuję. Proszę o podanie wyników – 3 głosy za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Tak więc, bardzo serdecznie dziękuję za dzisiejszą i zeszłotygodniową pracę. Jeśli nie byłoby głosów sprzeciwu, to przedstawię sprawozdanie z prac naszej… nieformalnie przedstawię sprawozdanie. Bardzo serdecznie dziękuję i do zobaczenia na posiedzeniu Komisji.